

서울특별시 서초구 2026년도 제2회 일반 및 특별회계 세입·세출 추가경정예산안(재정건설위원회) 예비심사보고서

(의안번호 제25호)

○ 2026. 9. 15.

○ 재정건설위원회
위원장

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제출자 : 2026. 8. 19. 서초구청장(기획예산과)

나. 위원회 회부일자 : 2026. 8. 21.

다. 상 정 일 자 : 2026. 9. 11. ~ 9. 15.(3일)

라. 위원회 개최회수 및 일수

- 제352회 제1차 정례회 중 제4차~제6차 재정건설위원회(3회 3일)

2. 제안설명의 요지

- ▶ **기획재정국 소관** (제안설명자 : 기획재정국장 박경주)
〈 제안설명 내용 〉 : 생략 (재정건설위원회 제안설명 참조)
- ▶ **공간혁신국 소관** (제안설명자 : 공간혁신국장 이현재)
〈 제안설명 내용 〉 : 생략 (재정건설위원회 제안설명 참조)
- ▶ **도시관리국 소관** (제안설명자 : 도시관리국장 최홍규)
〈 제안설명 내용 〉 : 생략 (재정건설위원회 제안설명 참조)
- ▶ **안전건설국 소관** (제안설명자 : 안전건설국장 김종우)
〈 제안설명 내용 〉 : 생략 (재정건설위원회 제안설명 참조)
- ▶ **보건소 소관** (제안설명자 : 건강정책과장 한은진)
〈 제안설명 내용 〉 : 생략 (재정건설위원회 제안설명 참조)

3. 전문위원의 검토보고 요지 (보고자 : 전문위원 김민희)

▶ 생략 : 재정건설위원회 검토보고서 참조

4. 주요 질의 및 답변요지

■ 기획재정국

질> 기획예산과 - 『지방보조금 부정수급 모니터링 운영체계 고도화』 관련

(사업예산명세서안 223쪽, 사업별설명서 38쪽)

- ‘지방보조금 부정수급 모니터링’ 시스템은 기존 관리방식과 비교하여 어떻게 운영되며, 분담금 납부를 통해 제공받는 서비스는 무엇인지?

답 : 기존에는 담당자가 보조사업자의 정산자료를 일일이 확인하였으나, 시스템 고도화를 통해 정산서 제출과 동시에 가족 간 거래, 주말·공휴일 카드결제, 내부거래 등 이상징후를 모니터링할 수 있음. 또한 지방보조금의 집행부터 정산까지 공동으로 사용하는 시스템으로, 분담금 납부를 통해 고도화된 서비스를 이용할 수 있음.

■ 공간혁신국

질> 교통행정과 - 『대중교통 환경개선』 관련

(사업예산명세서안 229쪽, 사업별설명서 39~40쪽)

- ① ‘서리풀 이글루’ 설치·철거 등이 매년 반복되는 사업임에도 본예산이 아닌 추경에 편성한 사유는 무엇인지?

답 : 당초 본예산 편성을 요구하였으나, 전체적인 재정계획상 계절성 사업
임을 고려하여 기획예산과 협의 과정에서 추경에 편성하게 된 사항임.

추가 의견> 연례적으로 추진되는 사업인 만큼 향후에는 본예산에 반영하여 사
업의 계획성과 예측 가능성을 높일 필요가 있음.

② 매년 설치·철거를 반복하는 ‘서리풀 이글루’ 대신 냉·난방, 공기정화 등
다양한 기능을 갖춘 스마트쉼터를 시범 설치하는 등 대체 방안을 검토할
필요가 있지 않은지?

답 : 스마트쉼터 설치를 위해서는 교통안전, 설치장소 및 관련 제도 등에
대한 검토가 필요하며, 향후 설치여건 등을 고려하여 스마트쉼터
도입을 검토해 보겠음.

③ ‘공영차고지 설치를 위한 타당성 검토 용역’ 5천만원을 신규 편성하였는데,
추경 확정 후 약 2개월 내 용역을 완료할 수 있는지와 추경에 긴급히 편
성한 사유는 무엇인지?

답 : LH 및 국토교통부에 제출하여 지구계획 반영을 건의하기 위한 용역으로
2개월 내 추진이 가능함. 서초구 내 공영차고지 확보가 어려운 상황에
서 서리풀 공공주택지구에도 공영차고지 등을 반영하기 위해 구 의견을
내년 초까지 제출해야 하므로 시급성을 고려하여 추경에 편성하였음.

질> 교통행정과 - 『마을버스 적자업체 재정지원』 관련

(사업예산명세서안 229쪽, 사업별설명서 41쪽)

- 마을버스 재정지원금이 본예산보다 부족하게 되어 추경에 추가 편성한 사
유는 무엇인지?

답 : 2026년 초 마을버스 파업 이후 재정지원 기준이 변경되면서 전체 재정 지원 규모가 당초 예상보다 증가하였고, 이에 따라 서초구가 부담하는 7.5% 분담액도 증가하였음. 이에 본예산에 편성된 재정지원금만으로는 부족하여 추가 소요액을 추경에 편성한 것임.

질> 공공인프라과 - 『여의천-마방공원 일대 복합여가공간 조성』 관련

(사업예산명세서안 231쪽, 사업별설명서 42~44쪽)

- ① 기존 용역비 5천만원에 추경으로 1억원을 추가 편성하여 총 1억 5천만원의 용역을 추진하고자 하는데, 용역 완료가 내년으로 넘어가는 상황에서 올해 추경으로 추가 예산을 확보하여 착수해야 하는 시급성은 무엇인지?

답 : 서울시와 도시관리계획 변경을 협의하는 과정에서 대체공원에 대한 교통성 검토, 전체 사업의 타당성 검토 및 공원조성계획 수립 필요성 등에 대한 의견이 제시됨에 따라 용역을 단계적으로 추진하고자 하는 것임. 금년도에는 기 확보한 5천만원과 추경 1억원을 합한 1억 5천만원으로 도시관리계획 변경 및 교통성 검토를 우선 수행하고, 2027년도에는 대체공원에 대한 공원조성계획 수립 및 사업 타당성 검토를 별도로 추진할 예정임. 이번 추경에 용역비를 확보하지 못할 경우 전체 사업일정이 1년 이상 지연될 수 있어 사업의 연속성을 위해 추경 편성이 필요함.

- ② 장기적인 도시공간 재편사업임에도 용역기간을 6개월로 계획하고 있는데, 충분한 검토가 가능한지?

답 : 전체 과업을 한꺼번에 추진하는 것이 아니라 도시관리계획 변경 및 교통성 검토를 우선 실시하고, 이후 공원조성계획과 사업 타당성 검토

토를 단계적으로 추진할 예정임. 과업범위를 명확히 하고 관련 부서와의 협의를 병행하여 전체 일정에 차질이 없도록 추진하겠음.

추가 의견> 용역기간 자체에 매몰되기보다는 주민 수요, 교통체계, 사업방식 및 재원조달 등을 충분히 검토하여 장기사업에 맞는 구체적인 로드맵을 마련하고, 용역의 완성도를 높이기 바람.

질> 푸른도시과 - 『근린공원 유지관리』 관련

(사업예산명세서안 232쪽, 사업별설명서 47~52쪽)

- ① 2025년 전기안전진단 결과 부적합 판정을 받은 10개소 중 문화예술공원 정비가 남아 있는데, 이번 추경 편성 사유와 향후 공사 일정은 어떻게 되는지?

답 : 부적합 판정을 받은 10개소 중 9개소는 정비를 완료하였으나 문화예술공원은 정비 범위가 넓고 예산이 많이 소요되어 완료하지 못하였음. 특히 누전차단기 미설치 사항이 지적되어 안전을 위해 정비가 필요한 상황이며, 추경이 확보되면 설계 등을 거쳐 약 1개월 반~2개월 이내 공사를 완료할 수 있을 것으로 보고 있음.

- ② 토사유출 방지 등 ‘근린공원 소규모 정비’ 사업을 우기 이전이 아닌 9월 추경에 편성한 사유와 연내 공사 완료가 가능한지?

답 : 올해 집중호우 등을 거치면서 일반 공원에서도 토사유출 등 추가 정비가 필요한 곳이 확인되었고, 기존에 누락되었던 장소와 민원이 제기된 곳을 중심으로 추경에 반영한 것임. 공사는 여러 장소에서 나누어 동시에 추진하여 동절기 전에 완료할 예정임.

추가 의견> 본예산에 편성한 소규모 정비예산이 8월 기준 대부분 집행된 만큼, 추경 사업도 내년도로 이월되지 않도록 연내 준공에 철저를 기하기 바람.

③ 근린공원 소규모 정비 대상지를 현장 확인한 결과 일부 시설은 현재 이용에 큰 불편이 없어 보이는데, 본예산이 아닌 추경에 편성하여 시급하게 정비해야 할 필요성이 있는지?

답 : 문화예술공원 화장실 악취, 맨발길 경화, 배수로 파손 등과 관련하여 지속적으로 민원이 발생하고 있으며, 특히 배수로는 일반적인 유지관리만으로 정비하기 어려워 시설공사비가 필요한 상황임. 올해는 상반기에 추경이 없어 그동안 발생한 민원과 정비 수요를 모아 이번 추경에 반영한 것임.

추가 의견> 추경은 시급한 사업을 중심으로 편성할 필요가 있으므로, 평상시 공원시설에 대한 유지관리를 철저히 하고 본예산에 편성하여 추진할 수 있는 사업은 가급적 본예산에 반영하기 바람.

■ 도시관리국

질> 재건축사업과 - 『주택재건축 공공지원』 관련

(사업예산명세서안 239쪽, 사업별설명서 53쪽)

- ‘찾아가는 재건축 신속 지원단’이 이미 2026년 6월부터 운영되고 있는데, 1차 추경이 아닌 2차 추경에 신규 편성한 사유와 그간 사업비는 어떻게 집행하였는지?

답 : 신속 지원단은 2026년 6월 방침 수립 이후 주민 요청에 따라 탄력적으로 운영하고 있으며, 1차 추경 시점에는 방침 수립 시기상 반영이 어려웠음. 그동안은 재건축 정책콘서트 예산 일부를 활용하였으며, 현재 집행액은 15만원, 원인행위액은 약 103만원임.

추가 의견> 신속 지원단의 현장 방문 및 전문가 자문을 통해 구체적으로 어떠한 사업 지연 요인이나 현안이 해결되었는지 확인할 수 있도록 운영 실적과 성과를 구체적으로 제시해 주기 바람.

질> 재건축사업과 - 『주택재건축 자문 및 상담지원』 관련

(사업예산명세서안 239쪽, 사업별설명서 57쪽)

- ① 2022년 이미 ‘서초형 주거정비 관리방안’을 수립하였고 기존 전문가 자문단과 신속지원단 등도 운영하고 있는데, 1억 2천만원의 재정비 용역을 추경에 신규 편성하여 별도로 추진해야 할 필요성이 있는지?

답 : 서리풀 공공주택지구 조성 등 여건 변화에 대응하고, 고밀화에 따른 생활SOC 확보 및 기부채납 시설의 운영방안, 저층주거지의 계획적 정비, 역세권 장기전세주택 등 새로운 유형의 개발사업에 대한 종합적인 주거정비 관리방안을 마련하고자 하는 것임.

- ② 기존 관리방안의 일부 내용이 실제 현장에서 충분히 이행되지 않고 공공개방시설 등에서도 운영상 문제점이 발생하고 있는데, 이번 용역 결과가 법령 개정이나 서울시 가이드라인 개선 등에 실질적으로 활용될 수 있는지?

답 : 이번 용역을 통해 기존 관리방안의 미비점을 보완하고 실효성 있는 개선방안을 마련하여 향후 정비사업 관리에 적극 활용하고, 마련된 관리방안이 현장에서 충실히 이행될 수 있도록 노력하겠음.

■ 안전건설국

질> 안전건설국 - 부서 간 굴착공사 연계 관련

- 도로과·가로행정과·물관리과 등에서 동일하거나 인접한 구간의 공사를 각각 추진하면서 도로를 반복 굴착하는 사례가 발생할 수 있는데, 부서 간 공사계획을 사전에 조정하여 함께 추진할 필요가 있지 않은지?

답 : 반복 굴착을 최소화하기 위해 후속 공사 전에 필요한 정비사항 등을 사전에 검토하고 종합적인 계획을 수립하여 추진할 필요가 있음. 다만 상수도 파손이나 누수 등 예측하기 어려운 상황에서는 재굴착이 불가피한 경우도 있는 만큼, 이러한 사례가 최소화되도록 추진하겠음.

질> 가로행정과 - 『동광로(서리풀공원) 지중화사업』 관련

(사업예산명세서안 248쪽, 사업별설명서 60~61쪽)

- 동광로 지중화 사업은 2026년도 본예산에도 사업비를 편성하였는데, 이번 추경에 다시 유사한 규모의 사업비를 추가 편성한 사유는 무엇인지?

답 : 지중화 사업은 한전 승인 전에는 최종 공사비가 확정되지 않아 당초 추정사업비를 기준으로 예산을 편성하게 되며, 본예산에는 전체 예상 사업비 중 일부인 약 5억원만 반영하였음. 이후 공사 착공을 위해 한전으로부터 최소한의 추가 공사비 납부를 요청받아 이번 추경에 부족분을 편성한 것으로, 본예산과 추경에 편성된 사업비를 함께 납부해야 공사 착공이 가능함.

질> 도로과 - 『방배 카페골목 특색있는 보행로 조성 공사』 관련

(사업예산명세서안 249쪽, 사업별설명서 64~65쪽)

- 본예산으로 추진 중인 500m 구간의 공사가 아직 완료되지 않은 상태에서 추경으로 추가 500m 구간의 정비예산을 편성하였는데, 동절기 전에 공사를 완료할 수 있는지?

답 : 본예산 사업은 용역 완료 후 행정절차를 거쳐 6월 착공하였으나, 7월 잦은 강우로 실제 공사는 8월 말경 시작되었으며 현재 약 150m 구간을 완료하였음. 추경이 확보될 경우 늦어도 11월까지 공사를 완료하여 동절기 공사가 발생하지 않도록 할 예정임.

추가 의견> 방배카페골목 축제 등 지역행사에 지장이 없도록 공사구간을 정비하고, 추경사업이 연내 차질 없이 마무리될 수 있도록 추진에 철저를 기하기 바람.

질> 도로과 - 『방배카페골목 야간경관(스마트조명) 개선사업』 관련

(사업예산명세서안 249쪽, 사업별설명서 70~71쪽)

- ① 방배카페골목에 미디어큐브 5개소를 설치하는 것으로 계획하고 있는데, 설치 개수가 적어 실질적인 효과가 제한적이지 않은지?

답 : 미디어큐브는 폴 형태가 아닌 큐브 형태로 계획하고 있으며, 입구에는 시인성을 확보할 수 있도록 규모를 크게 하고 구간 중간에는 이정표 역할을 할 수 있도록 소규모로 설치하는 방안을 구상하고 있음. 현재 5개소 설치를 계획하고 있으나, 용역 과정에서 효과를 고려하여 설치 개수와 규모, 위치 등을 검토할 예정임.

- ② 미디어큐브 디자인 용역을 실시한 후 구체적인 디자인과 설치 위치·규모 등을 정하는 것이 필요한데, 물품 제작비를 포함한 8억원 전액을 이번 추경에 편성하여 용역과 제작을 동시에 추진하는 사유는 무엇인지?

답 : 총 8억원 중 약 5천만원은 디자인 및 콘텐츠 관련 용역비이고 약 7억 5천만원은 물품 제작비임. 디자인 용역과 물품 제작을 함께 추진하여 용역 결과가 실제 제작으로 구현될 수 있는지를 검증하고,

용역업체와 제작업체 간 협업을 통해 현장에 맞는 시설물을 설치하고자 함께 편성한 것임.

③ 디자인 용역을 통해 구체적인 디자인과 설치 규모·위치 등을 결정해야 하는 상황에서 물품 제작비 7억 5천만원의 예산 추계가 적정한지?

답 : 현재 시·종점부 2개소와 중간 교차로 3개소 등 총 5개소 정도의 설치를 계획하고 있으며, 현장 입구의 가로수 등 지장물과 주변 여건을 고려하여 시설물의 규모와 형태 등을 구체화할 예정임.

추가 의견> 디자인과 설치 규모·위치, 콘텐츠 및 유지관리 방안 등을 충분히 검토하고, 일자리경제과 등 관련 부서 및 상인회와 긴밀히 협의하여 사업을 추진하기 바람.

■ 보 건 소

질> 건강정책과 - 『에이즈 및 성병예방 지자체보조 사업』 반납금 관련

(사업예산명세서안 255~256쪽)

- 2025년도 에이즈 및 성병 예방사업의 국·시비 보조금 반환액이 각각 약 4천만원으로 비교적 큰데, 반환액이 많이 발생한 사유는 무엇인지?

답 : 해당 사업은 국비와 시비가 각각 50%씩 지원되는 전액 보조사업으로, 2025년도에 약 2억 2,600만원을 교부받았으나 실제 진료비 지원 대상자는 약 196여명으로, 연도별 지원 대상자 수에 큰 변동이 없는 상황임. 질병관리청에서 서울시를 통해 자치구별로 보조금을 일괄 배정함에 따라 집행잔액이 많이 발생한 것으로, 적정 규모의 보조금이 교부될 수 있도록 서울시에 건의하고 있음.

질> 건강관리과 - 『임신 사전건강관리 지원사업』 관련

(사업예산명세서안 258쪽, 사업별설명서 82쪽)

- 임신 사전건강관리 지원사업의 검사비 지원 범위와 지원 횟수는 어떻게 되며, 현재 사업 추진상황은 어떠한지?

답 : 여성은 최대 13만원, 남성은 최대 5만원까지 지원하며, 여성은 난소 기능검사와 초음파검사, 남성은 정액검사 등 기본적인 가임력 검사를 받을 수 있음. 지원은 연령구간별로 최대 3회까지 가능하며, 이용 실적도 지속적으로 증가하고 있음. 현재는 예산이 소진되어 사업이 일시 중단된 상태로, 추경예산이 확보되는 대로 사업을 재개할 예정임.

질> 건강관리과 - 『심리상담 바우처 사업』 관련

(사업예산명세서안 258쪽, 사업별설명서 83쪽)

- 심리상담 바우처 사업의 집행률이 낮아 예산을 감액하였는데, 집행률이 낮은 사유와 감액 이후에도 기존 이용자 및 신규 신청자 지원에 문제가 없는지?

답 : 신청 후 실제 상담을 받기까지 약 2개월 정도가 소요되어 대기기간 중 상담을 받지 않는 경우가 있으며, 최대 8회까지 상담이 가능하나 실제 이용은 평균 약 6.5회 수준임. 이러한 집행실적을 반영하여 예산을 감액한 것으로, 감액 이후에도 기존 이용자의 잔여 상담과 연말까지의 신규 신청자 지원에는 문제가 없을 것으로 보고 있음.

- 5. 토론자 및 토론요지 : 없음
- 6. 수정안의요지 : 없음
- 7. 심사결과 : 원안가결(만장일치)
- 8. 소수의견의요지 : 없음
- 9. 기타 필요한 사항 : 없음
- 10. 체계자구정리내용 : 없음